



Мапування ризиків суспільної стійкості в громадах у воєнний та повоєнний час

програма соціологічного дослідження

Арабаджиєв Д.Ю., Лепський М.А., Лепська Н.В. Мапування ризиків суспільної стійкості в громадах у воєнний та повоєнний час: методичні рекомендації з проведення соціологічного дослідження. Запоріжжя: ГО "Екосенс". 2025. 40 с.

Представлено інструментарій для проведення експертного соціологічного дослідження щодо виявлення та оцінки соціальних, військових, інституційних та інших ризиків, які впливають на стійкість громад у воєнний та повоєнний час.

Надані рекомендації щодо вибору типу і дизайну дослідження, складання вибірки, особливостей організації та збору даних в умовах повномасштабної війни на прикладі Запорізької області. Розроблено типову анкету для проведення дослідження ризиків стійкості як факторів, що здатні зменшити здатність громади адаптуватися, зберегти свою структуру, функціональні можливості, ідентичність та цінності в умовах війни або в перехідний післявоєнний період.

Дані методичні рекомендації будуть корисні для представників і представниць громадських організацій, аналітичних центрів і соціологічних агенцій, державних установ і організацій, органів місцевого самоврядування, міжнародних організацій і фондів та всіх зацікавлених в управлінні ризиками суспільної стійкості громад.

Автори:

Арабаджиєв Д.Ю. – експерт ГО «Екосенс», регіональний координатор Національної платформи стійкості та згуртованості, доктор політичних наук, професор ЗНУ

Лепський М.А. – доктор філософських наук, професор ЗНУ

Лепська Н.В., кандидат політичних наук, доцент ЗНУ

Матеріал підготовлений ГО "Екосенс" в рамках проєкту «Міжрегіональна конференція стійкості «Незламний Південний Схід», у межах Проєкту «Імпульс», що реалізовується завдяки фінансуванню Норвегії (Nograd) та Швеції (Sida), у партнерстві з Фондом Східна Європа. Зміст матеріалу не обов'язково відображає позицію Міжнародного фонду «Відродження», Уряду Норвегії та Уряду Швеції.

Документ дозволяється копіювати з некомерційною ціллю без спеціального дозволу, однак посилання на джерело інформації є обов'язковим. Розповсюджується безкоштовно

Із питаннями, пропозиціями та зауваженнями, що стосуються цієї публікації та наведених у ній матеріалів, просимо звертатися листами на адресу електронної пошти ГО «Екосенс» ecosense.ngo@gmail.com

ЗМІСТ

ВСТУП	4
Методологічна частина.....	7
1. Ступінь наукової розробки проблеми.	7
2. Теоретико-методологічні засади дослідження	7
3. Інтерпретація понять.....	8
4. Типологія ризиків за 8 блоками.	8
5. Інтеграція формул з операціоналізацією і анкетною.	10
Література	14
II. Методичний розділ	16
1. Тип дослідження та загальний дизайн.....	16
2. Загальний дизайн.....	16
3. Формування стратифікованої експертної вибірки (N = 300).....	16
4. Методологічні засади.....	16
5. Спосіб рекрутингу.....	17
6. Організація збору даних та етичні аспекти	17
7. Логістика та організаційні моменти	17
8. Загальна логіка вибірки	17
9. Етичні засади дослідження	20
10. Операціоналізація ризиків стійкості громади	21
ДОДАТОК 1. АНКЕТА	21

ВСТУП

Актуальність. Унаслідок повномасштабного вторгнення Росії на територію України у 2022 році українські територіальні громади зіткнулись із безпрецедентними викликами, які охоплюють усі сфери суспільного життя. Станом на 2025 рік в Україні існує реальність подвійного функціонування громад: частина з них функціонує як приймаючі громади, що інтегрують внутрішньо переміщених осіб (ВПО) та релоковані інституції, тоді як інші діють у режимі релокованих громад, які були змушені залишити окуповані або прифронтові території, зберігши при цьому свій управлінський статус.

У цьому контексті стійкість громад – їхня здатність адаптуватися до складних умов, мобілізувати ресурси, функціонувати і розвиватися – постає як стратегічна категорія державної та муніципальної політики. Стійкість в умовах війни не є сталою величиною. Вона залежить від системи взаємодій, ресурсів, внутрішнього потенціалу громади, політичної волі та зовнішньої підтримки. Основною загрозою для такої стійкості є ризики, які виникають внаслідок війни, релокації, втрати ресурсів та людей, правової невизначеності тощо.

Потреба в системному дослідженні ризиків стійкості є надзвичайно актуальною, адже саме розуміння цих ризиків дозволяє:

- розробити ефективні сценарії розвитку громад у післявоєнний період;
- адаптувати державну політику до реалій релокованих громад;
- підтримати процеси згуртування, розвитку та відновлення на рівні місцевого самоврядування.

У фокусі цього дослідження як приймаючі, так і релоковані громади, що функціонують на підконтрольній Україні території, зокрема на прикладі Запорізької області. Їхній досвід та виклики створюють унікальне поле для аналізу та формування стратегії стійкого розвитку в умовах війни та на етапі відбудови.

У контексті повномасштабної війни територіальні громади України зазнають трансформаційних змін, які визначають їхню життєздатність і спроможність функціонувати. Зокрема, релоковані громади (які перемістилися з окупованих територій), опинилися в умовах подвійного виклику: збереження ідентичності та одночасна інтеграція в нове середовище. Актуальність дослідження зумовлена необхідністю осмислення ризиків стійкості – як соціальних, так і військово-безпекових, інституційних та ідентифікаційних – через призму сприйняття представників громад.

В умовах повномасштабної війни територіальні громади України постали перед безпрецедентними викликами, які загрожують їхній цілісності, ідентичності, інституційній спроможності та соціальній згуртованості. Релоковані громади, змушені покинути свої території та здійснювати діяльність на території інших населених пунктів, стикаються з подвійним тиском: з одного боку – необхідність інтеграції в нове середовище, з іншого – збереження власної самобутності та інституційної стійкості. Дослідження цих процесів через призму ризиків стійкості дозволяє виявити не лише уразливості, але й потенціали розвитку громад у перехідному періоді.

Об'єкт, предмет, мета, завдання, гіпотези

Об'єктом дослідження є експерти, представники служб, громадських організацій, органів місцевої влади, місцевого самоврядування, релокованих та приймаючих територіальних громад України.

Предметом дослідження є ставлення експертів до соціальних, військових, інституційних та інших ризиків, які впливають на стійкість громад у воєнний та повоєнний час.

Метою дослідження є вивчення ставлення респондентів до ідентифікації та оцінки ризиків стійкості громади, а також дослідити сценарії розвитку цих громад у середньостроковій перспективі.

Завдання дослідження

1. Виявити ставлення експертів до ризиків стійкості громади – рівень загроз та розуміння стану стійкості громад у контексті війни та повоєнного розвитку.

- Оцінити інтенсивність імовірності реалізації різних типів ризиків (військових, соціальних, культурних, економічних, управлінських, демографічних, інформаційних, інституційних) шляхом шкального оцінювання (від 1 до 5).
- З'ясувати ставлення до взаємодії між релокованими та приймаючими громадами, рівень згуртованості, довіри, виявів напруги чи підтримки.
- Дослідити очікування респондентів щодо майбутнього їхньої громади, повернення, інтеграції, злиття, нового розвитку.
- Оцінити залежність громад від державної та міжнародної допомоги, визначити рівень сприйняття ресурсної вразливості.
- Зібрати демографічні характеристики експертів, що дозволяє порівняти сприйняття ризиків у різних соціальних групах професійних експертів у ризикових галузях, та експертів, обізнаних в стійкості громад.
- Забезпечити можливість ідентифікації найзначущіших ризиків за рівнями: національний, регіональний, місцевий – шляхом ранжування або оцінки.

Гіпотези дослідження

Гіпотеза 1.

Обізнаність експертів щодо поняття «стійкість» і довіра до місцевої влади є ключовими факторами, що знижують суб'єктивне сприйняття більшості ризиків – військових, соціальних, інституційних та інформаційних.

Пояснення: Чим вищий рівень розуміння стійкості та довіри до управління, тим менше оцінюється інтенсивність загроз.

Гіпотеза 2.

Релоковані громади демонструють вищі оцінки ризиків усіх типів (соціальних, економічних, культурно-ідентичних, міграційних, управлінських), порівняно з приймаючими громадами.

Пояснення: Переміщення, розрив зв'язків, адміністративні зміни та вплив воєнних дій об'єктивно знижують їхню стійкість.

Гіпотеза 3.

Міжгрупова напруга (наприклад, між ВПО та місцевими жителями), низька згуртованість і стигматизація релокованих громад прямо впливають на зростання ризиків стійкості громади.

Пояснення: Високий рівень недовіри та соціальної дистанції між групами збільшує вразливість до ризиків і перешкоджає інтеграції.

Гіпотеза 4.

Суб'єктивне сприйняття стійкості громади значною мірою залежить від рівня військової загрози, міграційних настроїв та залежності від зовнішньої допомоги (державної/міжнародної).

Пояснення: Чим вища оцінка військової небезпеки та ресурсної залежності, тим менше громада вважається стійкою на всіх рівнях.

Матриця зв'язку визначає логіку репрезентації: гіпотеза – індикатори – запитання – формула

№	Гіпотеза	Індикатори	Питання анкети	Формула інтенсивності
1	Вища поінформованість про стійкість і довіра до влади – нижча інтенсивність ризиків	Q1 (знання), Q10 (довіра до влади), \sum ризиків (Q2–Q9, Q11–Q15)	Q1, Q10, Q2–Q9, Q11–Q15	$I = \sum R / n <$ середнє значення
2	Релоковані громади демонструють вищу інтенсивність ризиків	Тип громади, \sum оцінок за всіма ризиками	Q6, Q2–Q15	$I_{reloc} > I_{host}$
3	Напруга між громадами – зростання ризиків	Q3 (ставлення), Q4 (довіра), Q12 (ідентичність), Q13 (партнерство)	Q3, Q4, Q12, Q13, Q2–Q9	$I = f(1/D)$ при $D =$ рівень довіри
4	Військова загроза, залежність від допомоги, міграція – ключові предиктори зниження стійкості	Q5 (міграція), Q7 (допомога), Q8 (війна), Q14–Q15 (перспективи)	Q5, Q7, Q8, Q14, Q15	$I = (Q5+Q7+Q8)/3 > 3,5$

У дослідженні ризиків стійкості громади можливим є використання дисперсійного аналізу, оскільки він використовується тоді, коли потрібно порівняти більше ніж дві групи. Наприклад, у дослідженні можна проаналізувати, чи відрізняється сприйняття економічного ризику залежно від різного соціального чи демографічного статусу респондента (вік, освіта, зайнятість).

Якщо різні категорії респондентів суттєво по-різному оцінюють рівень ризиків, дисперсійний аналіз (наприклад ANOVA) покаже це. І навпаки – якщо оцінки подібні, результат буде статистично незначущим. Це дозволяє виявити глибинні патерни, які не видно в середніх значеннях, але важливі для розробки практичних рекомендацій.

Чому це важливо? Гіпотези перевіряються не інтуїтивно, а через надійний статистичний аналіз. Результати можна узагальнити, якщо підтверджуються на репрезентативній вибірці. Розробляються точніші політики підтримки громад, що виявляють підвищену вразливість.

Гіпотеза 1: Обізнаність + довіра = нижча вразливість до ризиків

Що перевіряється:

Чи дійсно високий рівень розуміння поняття «стійкість громади» і довіра до місцевої влади зменшує суб'єктивне сприйняття ризиків?

Як аналізується:

Вибудовується кореляційна матриця між Q1/Q10 та середнім значенням ризиків

Гіпотеза підтверджується, якщо виявляється негативна кореляція: чим вища обізнаність і довіра – тим нижчі оцінки ризиків

Гіпотеза 2: Релоковані громади вразливіші до ризиків

Що перевіряється:

Чи справді респонденти з релокованих громад оцінюють ризики як більш значущі порівняно з респондентами з приймаючих громад?

Як аналізується:

Середні значення ризиків обчислюються окремо для обох підгруп

Проводиться t-тест у дослідженні ризиків стійкості громад або ANOVA: гіпотеза підтверджується, якщо середнє значення в релокованих громадах статистично значуще вище.

У межах дослідження є ключові групи: респонденти з переміщених громад та з тих, що приймають, експерти в ризикових галузях діяльності і експерти громад. Вони оцінюють різні види ризиків (економічні, соціальні, культурні, тощо) за шкалою від 1 до 5.

Мета t-тесту – перевірити, чи існує статистично значуща різниця між середніми оцінками ризиків у цих двох групах.

Наприклад, якщо переміщені громади оцінюють ризик культурної ідентичності значно вище, ніж громади, які приймають, і ця різниця є стабільною у вибірці, t-тест покаже це через низьке р-значення (менше 0.05). Це означає, що різниця реальна, а не випадкова.

Такий аналіз дозволяє емпірично підтвердити гіпотезу, що саме статус громади (переміщена чи приймаюча) впливає на сприйняття ризиків.

Гіпотеза 3: Міжгрупова напруга – більше ризиків

Що перевіряється:

Чи впливають соціальні упередження, дистанція та недовіра між групами на зростання ризиків?

Як аналізується:

Будуються регресійні моделі з цими змінними як предикторами загального ризикового індексу

Підтвердження: чим нижча довіра й ідентичність – тим вищі значення оцінок ризиків

Методологічна частина

1. Ступінь наукової розробки проблеми

У дослідженні теми «стійкість громад у воєнний та післявоєнний час» відзначається така ситуація: з одного боку, існує досить значна кількість робіт, присвячених стійкості громад, особливо в контексті стихійних лих (наприклад, природні катастрофи) чи кризового управління. З іншого боку – тема стійкості громад саме в умовах військових дій, релокації громад і післявоєнної відбудови в Україні є значно менш дослідженою, особливо з точки зору комплексних ризиків (військових, соціальних, інституційних) та їх сприйняття представниками громад.

За кордоном дослідження стійкості громад часто стосуються стихійних лих чи катастроф (землетруси, урагани) і використовують термінологію «community resilience» (стійкість громади). Так, в роботі De Iulius, M., Kammouh, O., & Cimellaro, G. P. (2022) демонструє методологічний інструмент (fuzzy-логіка) для оцінювання стійкості громад, в дослідження Yabe, T., Tsubouchi, K., Fujiwara, N., Sekimoto, Y., & Ukkusuri, S. V. (2019) доводяться універсальні закономірності відновлення населення після катастроф у різних країнах.

Останнім часом в Україні зростає кількість праць, спрямованих на стійкість громад в умовах воєнного стану або кризового контексту. Так стаття Revtiuk, Y. (2024) аналізує приклади громад, які діють в умовах війни, та підходи місцевого кризового управління, а робота Dyakonenko, O. (2024) фокусується на ролі громадських організацій у збільшенні стійкості територіальних громад. Стаття колективу авторів Ivashchenko-Stadnik, K., Dağlı-Hustings, İ., Machlouzarides, M., Sereda, P., & Cheryba, N. (2024) дослідження охоплює 32 громади, включно з прифронтовими, з акцентом на їхню здатність функціонувати під обстрілами/окупацією. Дослідження Kurenko, O. (2023) більше орієнтовано на індивіда, ця робота також містить важливі висновки для розуміння громадської стійкості у війні.

Якщо за кордоном тема стійкості громад (community resilience) має значну історію досліджень, то в Україні більшість робіт зосереджені або на індивідуальній стійкості, або на кризовому контексті без глибокої інтеграції теми змін в громадах як таких. Останнім часом в науковому полі досліджень презентовані методологічні роботи, щодо дослідження резильєнтності, як стійкості громад та суспільства. Так в роботі Котигоренка В.О. (2024) розглядається генезис, теоретичне та прикладне значення терміна й поняття соціальної резильєнтності як складника теорії та практик функціонування соціальних систем, зокрема, про наявні у науковій літературі суперечливі твердження щодо походження терміна та його змістовного наповнення. В роботі Лепської Н. В. (2024) резильєнтність досліджується як динамічна характеристика держави в умовах сучасних геополітичних процесів, проте підходи до стійкості (резильєнтності) мають застосовність й до громад.

Особливо маємо підкреслити роботу Ukrainian Center for Independent Political Research (УНЦПД) / Національна платформа стійкості та згуртованості (2024), моніторинговий звіт якої охоплює зміни у стійкості та згуртованості українського суспільства у воєнний час, зокрема на регіональному рівні (включно з Запорізькою областю).

2. Теоретико-методологічні засади дослідження

Методологічною основою дослідження виступає сукупність концепцій, які дозволяють всебічно охопити явище стійкості громади в умовах війни та післявоєнного періоду. Вони репрезентують як західну наукову традицію, так і адаптовані до українського контексту інтерпретації.

1. Концепція *community resilience* (стійкість громади)

Цей підхід зосереджується на здатності громади адаптуватися до кризових подій, зберігати основні функції та відновлюватися після потрясінь. Resilience передбачає не лише витривалість, а й адаптивну трансформацію в умовах змін. У контексті війни особливо важливими стають такі елементи, як: інституційна спроможність, довіра, солідарність, локальна ініціатива, здатність до самоврядування.

2. Теорія соціального капіталу (П'єр Бурдьє, Роберт Патнем)

Соціальний капітал як ресурс згуртованості, взаємодії, мережевих зв'язків і довіри – критично важливий для розуміння відновлення і стійкості громад. Під час переміщення чи кризи формуються нові зв'язки, які можуть посилювати або послаблювати здатність до розвитку.

Патнем особливо підкреслює значення горизонтальних зв'язків для демократичної стійкості.

3. Структурно-функціональний аналіз (Талкотт Парсонс, Роберт Мертон)

Цей підхід дозволяє описати громаду як складну соціальну систему, де кожен елемент виконує певну функцію (інтеграція, адаптація, цілеспрямованість, підтримка патернів). Кризові обставини оголюють дисфункції, змінюють ролі очікування та призводять до пошуку нової функціональної рівноваги.

4. Концепція сценарного планування в регіональному розвитку

Метод сценарного аналізу дозволяє уявити альтернативні траєкторії розвитку громади, враховуючи множинність чинників. Цей інструмент використовується для виявлення оптимістичних, песимістичних та інерційних сценаріїв на основі імовірності реалізації ключових ризиків і потенціалів. Актуальний для стратегування розвитку релокованих громад.

5. Концепція ризикованого суспільства (Ульріх Бек)

Сучасні суспільства все більше структуруються не навколо розподілу багатства, а навколо розподілу ризиків. Ульріх Бек зазначає, що в умовах техногенних і соціальних загроз зростає значення індивідуальних і колективних стратегій захисту. Для релокованих громад війна є екзистенційним ризиком, що впливає на довіру, самовизначення та інституційну поведінку. В умовах невизначеності ці громади перебувають у стані постійного кризового балансу, що формує нову соціальну реальність.

3. Інтерпретація понять

Стійкість громади – це здатність локальної соціальної системи (територіальної громади) передбачати, витримувати, адаптуватися та відновлюватися після впливу зовнішніх і внутрішніх потрясінь, таких як війна, економічні кризи, міграція, політична нестабільність або екологічні катастрофи, з мінімальними втратами соціальної цілісності, функціональних спроможностей та ідентичності громади.

Це поняття включає:

- інституційну стійкість (спроможність місцевої влади управляти в кризі),
- соціальну згуртованість (довіра, солідарність, участь),
- економічну адаптивність (місцевий бізнес, зайнятість, фінансова витривалість),
- інфраструктурну надійність (доступ до послуг, безпека),
- культурно-ідентичнісну тривкість (збереження історії, локальної самосвідомості).

Це визначення базується на підходах міжнародної концепції community resilience та адаптоване до умов воєнного і післявоєнного періоду в Україні.

Ризики – це потенційні загрози або події, які можуть негативно вплинути на функціонування, цілісність і розвиток соціальної системи громади, зумовлюючи втрати ресурсів, порушення безпеки, зниження якості життя або підрив довіри до інститутів.

У контексті цього дослідження **ризик стійкості** – це фактори, що здатні зменшити здатність громади адаптуватися, зберігати свою структуру, функціональні можливості, ідентичність та цінності в умовах війни або в перехідний післявоєнний період.

4. Типологія ризиків за 8 блоками

Методологічна логіка єдина:

$$RISK = A - \text{джерело загрози} \times V - \text{вразливість громади} \times C - \text{очікувані наслідки}$$

1. Соціальні ризики (соціальна згуртованість, конфлікти, напруга)

Сюди належать:

- напруга між ВПО і місцевими;
- ризики колабораціонізму;
- поширення російських наративів через родинні зв'язки;
- ізоляція людей, що втратили житло;
- падіння горизонтальної довіри.

Формула соціального ризику

$$R_{\text{соц}} = A_{\text{конфліктність}} \times V_{\text{низька довіра}} \times C_{\text{соц.розпад}}$$

Зміст змінних

A_s (конфліктність) – рівень міжгрупової напруги.

V_s (вразливість) – слабка згуртованість, низький рівень горизонтальної довіри.

C_s (наслідки) – ризик ізоляції, поляризації, падіння солідарності.

2. Безпекові ризики (громадська безпека, кримінал, насильство)

Сюди входять:

- нестача укриттів;
- ризик зростання злочинності;
- нелегальний обіг зброї;
- небезпека для дітей;
- зростання обстрілів.

Формула безпекового ризику

$$R_{\text{безп}} = C_{\text{криміногенність}} \times V_{\text{недовіра до силових структур}} \times E_{\text{втрата контролю}}$$

Зміст змінних

C_B – поширення кримінальних загроз.

V_B – недовіра до поліції, відсутність превенції.

E_B – ризик хаосу й розвалу порядку.

3. Інфраструктурні ризики (укриття, комунальні системи, логістика)

Включає:

- руйнування критичних об'єктів;
- нестачу транспорту для евакуації;
- дефіцит матеріалів для відновлення;
- можливість втрати водопостачання.

Формула інфраструктурного ризику

$$R_{\text{інфр}} = A_{\text{вразливість інфра}} \times V_{\text{залежність від єдиних мереж}} \times C_{\text{зупинка життєзабезпечення}}$$

Зміст змінних

A_i – ризик руйнувань.

V_i – ступінь залежності громади від критичної інфраструктури.

C_i – наслідки у вигляді зневоднення, блекаутів, зупинки транспорту.

4. Ризики безпеки під час війни (оперативне реагування та оповіщення)

Включає:

- ризики наближення фронту;
- виїзд фахівців ДСНС та медиків;
- падіння якості комунікацій;
- відсутність безпечної логістики.

Формула воєнно-операційного ризику

$$R_{\text{воєн}} = A_{\text{загроза фронту}} \times V_{\text{нестача служб}} \times C_{\text{втрата часу реагування}}$$

Зміст

A_v – наближення бойових дій.

V_v – вразливість служб (нестача кадрів, ресурсів).

C_v – наслідки у вигляді смертності, затримок, неможливості евакуації.

5. Ризики управління громадою (інституційні ризики)

Включає:

- посилення військової адміністрації над самоврядуванням;
- міграцію держслужбовців;
- непрозорий розподіл допомоги;
- падіння комунікації влада ↔ громади.

Формула інституційного ризику

$$R_{\text{інст}} = W_{\text{слабкість управління}} \times D_{\text{недовіра}} \times A_{\text{хаос}}$$

Пояснення

W_i – низька спроможність реагувати.

D_i – низький рівень довіри владі.

A_i – хаотичність процесів, відсутність процедур.

6. Інформаційні ризики (медіа, фейки, ЗМІ, доступ до інформації)

Включає:

- анонімні телеграм-канали;
- відтік журналістів;
- блекаути – втрата офіційної інформації;
- панічні настрої через неперевірені повідомлення.

Формула інформаційного ризику

$$R_{\text{інфо}} = P_{\text{пропаганда}} \times I_{\text{низька медіаграмотність}} \times F_{\text{фейкова активність}}$$

Значення факторів

$P_{\text{ін}}$ – сила інформаційного впливу РФ.

$I_{\text{ін}}$ – здатність населення критично мислити.

$F_{\text{ін}}$ – частота появи фейків.

7. Психологічні ризики населення (стрес, ПТСР, вигоряння)

Включає:

- тривожність через війну;
- ПТСР у цивільних, дітей, ВПО;
- недоступність психологічної допомоги;
- соціальна апатія;
- зростання домашнього насильства;
- вигоряння волонтерів.

Формула психологічного ризику

$$R_{\text{псих}} = A_{\text{стрес-фактор}} \times V_{\text{вразливі групи}} \times C_{\text{довгострокові наслідки}}$$

Компоненти

A_p – інтенсивність стресу та воєнних подій.

V_p – вразливість населення (діти, ВПО, волонтери).

C_p – наслідки для здоров'я, соціального функціонування.

8. Демографічні ризики (депопуляція, міграція, старіння)

Включає:

- демографічні втрати;
- виїзд молоді;
- старіння населення;
- гендерний дисбаланс;
- втрату житла;
- міграцію сімей;
- навантаження на соцзахист.

Формула демографічного ризику

$$R_{\text{дем}} = M_{\text{міграція}} \times V_{\text{низька відновлюваність}} \times C_{\text{скорочення людського капіталу}}$$

Пояснення

M_d – масовість міграції (внутрішньої та зовнішньої).

V_d – низька народжуваність, недостатня замінюваність поколінь.

C_d – економічні й соціальні наслідки (дефіцит кадрів).

5. Інтеграція формул з операціоналізацією і анкетною

У цьому етапі аналізу ми створити узгоджену систему ризиків (8 блоків), в якій всі формули ризиків будуються на реальних індикаторах з операціоналізації, а кожен параметр формули (A, V, C)

прив'язаний до конкретних питань анкети з відповідними кодами Q, які вже використовуються в нашій анкеті.

У кожному блоці ми описуємо: типи ризиків, формулу ризику з використанням реальних питань (Q), пояснення, які змінні формуються з яких питань, формулу інтегрального ризику блоку після операціоналізації. Усе повністю відповідає анкеті та операціоналізації, яку ми створили раніше.

БЛОК 1. СОЦІАЛЬНА ЗГУРТОВАНІСТЬ

Типи ризиків: соціальна напруга, дискримінація ВПО, колабораціонізм, ізоляція.

Формула ризику блоку

$$R_1 = A_1 \times V_1 \times C_1$$

A_1 – Джерело загрози (конфліктність)

Формується з ризикових питань:

Q1.1 – Напруга між ВПО та місцевими

Q1.2 – Ризик посилення колабораціонізму

Q1.3 – Ризик поширення російських наративів

Q1.4 – Ризик соціальної ізоляції

$$A_1 = \frac{Q1.1 + Q1.2 + Q1.3 + Q1.4}{4}$$

V_1 – Вразливість громади (низька довіра, слабка солідарність)

3 індикаторів:

Q1.S1 – Довіра

Q1.S2 – Ефективність взаємодії

Q1.S3 – Компетентність

$$V_1 = \frac{6 - Q1.S1 + 6 - Q1.S2 + 6 - Q1.S3}{3}$$

(інверсія, бо S – захисні індикатори)

C_1 – Наслідки (ризик розпаду, фрагментації)

Береться як середня:

$$C_1 = A_1 \text{ (ризики вже є наслідковими)}$$

Інтегральний ризик блоку

$$IR_1 = A_1 \times V_1$$

БЛОК 2. БЕЗПЕКА ГРОМАДИ

Типи ризиків: кримінал, укриття, нічна безпека, ризик зброї.

Формула:

$$R_2 = A_2 \times V_2 \times C_2$$

A_2 – Загрози

Q2.1 – Нестача укриттів

Q2.2 – Зростання обстрілів

Q2.3 – Діти з травматичним досвідом

Q2.4 – Незаконний обіг зброї

$$A_2 = \frac{Q2.1 + Q2.2 + Q2.3 + Q2.4}{4}$$

V_2 – Вразливість

Q2.S1 – Загальна оцінка безпеки

Q2.S2 – Кримінальні ризики

Q2.S3 – Особиста безпека

$$V_2 = \frac{6 - Q2.S1 + 6 - Q2.S2 + 6 - Q2.S3}{3}$$

C_2 – Потенційні наслідки

Беремо рівним A_2 .

Інтегральний ризик

$$IR_2 = A_2 \times V_2$$

БЛОК 3. ІНФРАСТРУКТУРА

Формула:

$$R_3 = A_3 \times V_3 \times C_3$$

A_3 – Джерела загроз

Q3.1 – Ризик руйнування критичних об'єктів

Q3.2 – Нестача транспорту

Q3.3 – Дефіцит будматеріалів

Q3.4 – Втрата водопостачання

$$A_3 = \frac{Q3.1 + Q3.2 + Q3.3 + Q3.4}{4}$$

V_3 – Вразливість систем

Q3.S1 – Укриття

Q3.S2 – Інженерні мережі

Q3.S3 – Мобільний/інтернет зв'язок

$$V_3 = \frac{6 - Q3.S1 + 6 - Q3.S2 + 6 - Q3.S3}{3}$$

IR_3

$$IR_3 = A_3 \times V_3$$

БЛОК 4. БЕЗПЕКА ПІД ЧАС ВІЙНИ (ОПОВІЩЕННЯ І РЕАГУВАННЯ)

Формула:

$$R_4 = A_4 \times V_4 \times C_4$$

A_4 – Загрози

Q4.1 – Наближення фронту

Q4.2 – Виїзд фахівців

Q4.3 – Падіння комунікацій

Q4.4 – Втрата безпечної логістики

$$A_4 = \frac{Q4.1 + Q4.2 + Q4.3 + Q4.4}{4}$$

V_4 – Вразливість

Q4.S1 – Оповіщення

Q4.S2 – Швидкість служб

Q4.S3 – Гуманітарна допомога

$$V_4 = \frac{6 - Q4.S1 + 6 - Q4.S2 + 6 - Q4.S3}{3}$$

IR_4

$$IR_4 = A_4 \times V_4$$

БЛОК 5. РИЗИКИ УПРАВЛІННЯ ГРОМАДОЮ

Формула:

$$R_5 = A_5 \times V_5 \times C_5$$

A_5 – Джерела загроз

Q5.1 – Посилення військової адміністрації

Q5.2 – Міграція держслужбовців

Q5.3 – Непрозорий розподіл допомоги

Q5.4 – Падіння комунікації влада–громади

$$A_5 = \frac{Q5.1 + Q5.2 + Q5.3 + Q5.4}{4}$$

V₅ – Вразливість

Q5.S1 – Довіра

Q5.S2 – Ефективність

Q5.S3 – Компетентність

$$V_5 = \frac{6 - Q5.S1 + 6 - Q5.S2 + 6 - Q5.S3}{3}$$

IR₅

$$IR_5 = A_5 \times V_5$$

БЛОК 6. ІНФОРМАЦІЙНА СТІЙКІСТЬ

Формула:

$$R_6 = A_6 \times V_6 \times C_6$$

A₆ – Загрози

Q6.1 – Анонімні ТГ-канали

Q6.2 – Втрата журналістів

Q6.3 – Втрата доступу під час блекаутів

Q6.4 – Поширення паніки

$$A_6 = \frac{Q6.1 + Q6.2 + Q6.3 + Q6.4}{4}$$

V₆ – Захисні індикатори

Q6.S1 – Довіра

Q6.S2 – Ефективність

Q6.S3 – Професійність

$$V_6 = \frac{6 - Q6.S1 + 6 - Q6.S2 + 6 - Q6.S3}{3}$$

IR₆

$$IR_6 = A_6 \times V_6$$

БЛОК 7. ПСИХОЛОГІЧНА СТІЙКІСТЬ

Формула:

$$R_7 = A_7 \times V_7 \times C_7$$

A₇ – Загрози

Q7.1 – Зростання тривожності

Q7.2 – Масовий ПТСР

Q7.3 – Зниження доступу до допомоги

Q7.4 – Соціальна апатія

Q7.5 – Домашнє насильство

Q7.6 – Деадаптація дітей

Q7.7 – Вигорання волонтерів

$$A_7 = \frac{Q7.1 + Q7.2 + Q7.3 + Q7.4 + Q7.5 + Q7.6 + Q7.7}{7}$$

V₇ – Захисні індикатори

Q7.S1 – Довіра

Q7.S2 – Ефективність

Q7.S3 – Компетентність

$$V_7 = \frac{6 - Q7.S1 + 6 - Q7.S2 + 6 - Q7.S3}{3}$$

IR₇

$$IR_7 = A_7 \times V_7$$

БЛОК 8. ДЕМОГРАФІЧНА СТІЙКІСТЬ

Формула:

$$R_8 = A_8 \times V_8 \times C_8$$

A₈ – Загрози

Q8.1 – Демографічні втрати

Q8.2 – Виїзд молоді

Q8.3 – Старіння населення

Q8.4 – Зменшення трудового потенціалу

Q8.5 – Гендерний дисбаланс

Q8.6 – Роз'єднані сім'ї

Q8.7 – Втрата житла

Q8.8 – Падіння народжуваності

Q8.9 – Довготривала міграція сімей

Q8.10 – Зростання навантаження на соцзахист

$$A_8 = \frac{Q8.1 + Q8.2 + \dots + Q8.10}{10}$$

V₈ – Захисні індикатори

Q8.S1 – Довіра

Q8.S2 – Ефективність

Q8.S3 – Компетентність

$$V_8 = \frac{6 - Q8.S1 + 6 - Q8.S2 + 6 - Q8.S3}{3}$$

IR₈

$$IR = A_8 \times V_8$$

Література

De Iuliis, M., Kammouh, O., & Cimellaro, G. P. (2022). Measuring and improving community resilience: a Fuzzy Logic approach. arXiv. <https://arxiv.org/abs/2204.04335> arXiv

Yabe, T., Tsubouchi, K., Fujiwara, N., Sekimoto, Y., & Ukkusuri, S. V. (2019). Universality of population recovery patterns after disasters. arXiv. <https://arxiv.org/abs/1905.01804> arXiv

Revtiuk, Y. (2024). Implementation of the Community Resilience Approach in the System of Crisis Management of Ukraine in 2022-2024. European & Regional Studies Journal. https://ersj.eu/journal/3745/download/Implementation%20of%20the_Community_Resilience_Approach_in_Ukraine.pdf ersj.eu+1

Dyakonenko, O. (2024). The role of the resilient potential of public organisations in territorial communities. Demography and Social Economy. <https://ojs.dse.org.ua/index.php/dse/article/view/197> ojs.dse.org.ua

Ivashchenko-Stadnik, K., Dağlı-Hustings, İ., Machlouzarides, M., Sereda, P., & Cheryba, N. (2024). Impact of war: Front line communities and resilience. Score for Peace Brief. https://api.scoreforpeace.org/storage/pdfs/PUB_Impact-of-War_Hromada_Feb.22.2024.pdf api.scoreforpeace.org

Kupenko, O. (2023). Resilience and vulnerability of a person in the community in the context of military events. Problems and Perspectives in Management, 21(1). [http://dx.doi.org/10.21511/ppm.21\(1\).2023.14](http://dx.doi.org/10.21511/ppm.21(1).2023.14) businessperspectives.org

Котигоренко, В. (2024). Соціальна резильєнтність: вимір концептуалізації. Наукове видання РЕГІОНАЛЬНІ СТУДІЇ. Ужгород: Видавничий дім «Гельветика», 2025. № 42. С.9-18.

Лепська, Н. В. (2024). Резильєнтність як динамічна характеристика держави в умовах сучасних геополітичних процесів. Політикус, № 2. С. 154-159. <https://dspace.pdpu.edu.ua/handle/123456789/19975> DSPACE+1

Ukrainian Center for Independent Political Research (УНЦПД) / Національна платформа стійкості та згуртованості (2024). Resilience and cohesion of Ukrainian society during the war. Issue № 1. <https://national-platform.org/resilience-and-cohesion-of-ukrainian-society-during-the-war/> national-platform.org+1

II. Методичний розділ

1. Тип дослідження та загальний дизайн

Дане дослідження належить до комплексних прикладних соціологічних досліджень, спрямованих на отримання достовірної, валідної та практично застосовної інформації про рівень стійкості громад Запорізької області в умовах тривалих воєнних загроз, високої турбулентності соціального середовища та масштабної внутрішньої міграції населення.

Тип дослідження – експертно-аналітичне, комбіноване, з використанням стратифікованої експертної вибірки, стандартизованого анкетного інструментарію та інтегрованої системи індикаторів ризиків і ресурсів стійкості.

2. Загальний дизайн

Дослідження має крос-секційний (одночасний) дизайн і включає:

Аналіз документів та офіційних джерел

Для уточнення рамки індикаторів, валідації ризиків і коректності формулювань.

Розробку операціоналізованої системи ризиків та ресурсів стійкості

На основі 8 змістовних блоків, кожен з яких містить:

ризикові індикатори (R);

захисні індикатори (S);

нові індикатори ресурсного, кадрового та матеріально-технічного забезпечення (S4, S5, S6).

3. Формування стратифікованої експертної вибірки (N = 300)

Дві частини:

інституційні експерти (ДСНС, ЗМІ, ЗОДА, МСВ, соціальні служби) – 150 осіб;

представники релокованих і приймаючих громад – 150 осіб.

Вибірка будується за принципами квотної стратифікації та цілеспрямованого відбору експертів.

Стандартизоване експертне опитування:

єдина структурована анкета;

8 блоків ризиків і ресурсів;

шкала Лайкерта 1–5;

кодована система Q#.

Розрахунок індексів ризиків (IR) по кожному блоку за двома моделями:

без вагових коефіцієнтів;

з ваговими коефіцієнтами значущості ризику (W).

Інтегративна аналітика та порівняння громад:

релоковані vs. приймаючі;

великі громади vs. малі;

військово загрожені vs. умовно безпечні;

сильні (низький IR) та слабкі (високий IR) громади.

Формування рекомендацій для:

військових адміністрацій;

органів місцевого самоврядування;

гуманітарних та донорських структур;

служб реагування;

медіасектору.

4. Методологічні засади

Дослідження базується на таких принципах:

Системність – охоплення 10 блоків, що формують повний профіль стійкості громади.

Валідація через експертизу – опитування здійснюється серед фахівців, які мають власний доступ до даних і реального досвіду.

Операціоналізованість – кожен ризик і ресурс мають індикатор та формулу.

Універсальність індексів – IR можна застосовувати порівняльно між громадами та у моніторингах.

Прозорість та повторюваність – методика дозволяє легко відтворити дослідження іншим дослідником.

Етичність – дослідження відповідає стандартам ESOMAR і передбачає повну інформовану згоду учасників.

5. Спосіб рекрутингу

Опитування поширюється через офіційні сайти громад, профілі в соціальних мережах, спільноти ВПО, мережі партнерських ОМС і ОГС.

Також використовується відбір респондентів методом «снігової кулі» – механізм залучення експертів через рекомендації попередніх учасників та через офіційні канали комунікації.

6. Організація збору даних та етичні аспекти

Кожен респондент ознайомлюється з інформованою згодою на першій сторінці анкети.

Участь є добровільною та анонімною, що гарантує безпеку для учасників, зокрема тих, хто має статус ВПО.

Збір даних здійснюється відповідно до міжнародних етичних стандартів у соціології (UAS, ESA). Зберігання даних та їх обробка відповідає вимогам GDPR та Закону України «Про захист персональних даних».

Часові рамки:

Підготовка інструментів: 2 тижні

Пілотне тестування анкети: 1 тиждень

Збір даних: 4-6 тижнів

Обробка + аналіз даних: 3-4 тижні

Звіт: 2 тижні

7. Логістика та організаційні моменти

Попередній контакт з владою/управліннями громад для інформування про дослідження, отримання дозволів/підтримки.

Рекрутинг респондентів: через соцмережі, місцеві групи, спільноти, інформаційні листи, листи підтримки від органів влади.

Забезпечення анонімності респондентів (для онлайн-анкети).

Забезпечення адаптації анкети до українського регіонального контексту.

Контроль якості даних: перевірка на повтори, незаповнені, випадкові відповіді.

8. Загальна логіка вибірки

У дослідженні застосовано стратифіковану експертну вибірку обсягом 300 осіб. Вибірка складається з двох частин: (А) інституційні експерти (N=150), (В) представники громад (N=150).

У Частині А виділено 5 страт: працівники ДСНС та системи цивільного захисту (N=35), фахівці ЗМІ та комунікацій (N=30), працівники профільних департаментів Запорізької обласної державної адміністрації (N=40), представники органів місцевого самоврядування та виконавчих органів громад (N=25), фахівці соціальних, психологічних та гуманітарних служб, а також НУО (N=20).

У Частині В виділено 2 великі страти: представники релокованих громад (N=75) та представники приймаючих громад (N=75), з деталізацією за конкретними громадами (Бердянськ, Запоріжжя, Мелітополь, Кирилівська ВА, Осипенківська ВА, Приазовська ВА, Приморська ВА, Семенівська ВА, Широківська ТГ, Якимівська ВА, інші). Відбір експертів здійснювався цілеспрямовано за критеріями професійного досвіду та залученості до управління ризиками, з використанням квот за стратами та обмеженим методом «снігової кулі» для доповнення групи.

Тип вибірки:

Неймовірнісна, стратифікована експертна вибірка з квотами.

Загальний обсяг: 300 експертів, поділених на дві підвибірки:
Частина А – інституційні експерти за блоками (150 осіб)
Частина Б – представники громад (150 осіб)
У кожній частині – свої страти (прошарки) та квоти, щоб забезпечити:
покриття всіх змістовних блоків анкети (безпека, інфраструктура, інформаційна стійкість, психічне здоров'я, демографія, управління);
збалансоване представництво релокованих та приймаючих громад;
територіальне представництво за переліком громад, який ви подали (Бердянськ, Запоріжжя, Мелітополь, Кирилівська ВА, Осипенківська ВА, Приазовська ВА, Приморська ВА, Семенівська ВА, Широківська ТГ, Якимівська ВА, Інше).

8.1. ЧАСТИНА А. ІНСТИТУЦІЙНІ ЕКСПЕРТИ (150 осіб)

8.1.1 Страти за функціональними блоками

Страта А1 – ДСНС / цивільний захист

Рятувальники, керівники підрозділів ДСНС, фахівці з цивільного захисту, відповідальні за плани евакуації та реагування.

Орієнтація на блоки: «Безпека», «Безпека під час війни», частково «Інфраструктура».

Квота: 35 експертів.

Страта А2 – ЗМІ та інформаційні комунікації (медіа)

Журналісти, редактори, SMM-фахівці, керівники місцевих/регіональних медіа, пресслужби громад, PR-фахівці.

Орієнтація на блоки: «Інформаційна стійкість», «Комунікація влади».

Квота: 30 експертів.

Страта А3 – Працівники ЗОДА (обласної адміністрації)

Працівники департаментів ЗОДА (соціальний захист, інфраструктура, економіка, внутрішня політика, інформаційна діяльність, охорона здоров'я, освіта, демографія).

Орієнтація на блоки: «Управління», «Демографічна стійкість», «Інфраструктура», «Соціальна згуртованість».

Квота: 40 експертів.

Страта А4 – Представники НГО (громадських організацій)

Представники громадських організацій – керівники та фахівці соціальних, гуманітарних, правозахисних, психологічних, волонтерських та розвитку громад НУО, які реалізують програми підтримки ВПО, роботи з вразливими групами населення, надання гуманітарної допомоги, відновлення, адвокації та локального розвитку, а також взаємодіють із місцевою владою, міжнародними партнерами та службами реагування. Квота: 25 експертів.

Страта А5 – Соціальні, психологічні та гуманітарні служби

Керівники/практики з центрів надання соціальних послуг, психологічних служб, НГО, волонтерських організацій, які працюють з ВПО, травмою, психічним здоров'ям.

Орієнтація на блок: «Психологічна стійкість населення», «Соціальна згуртованість».

Квота: 20 експертів.

Разом по частині А:

35 (ДСНС) + 30 (ЗМІ) + 40 (ЗОДА) + 25 (МС) + 20 (соц/псих служби) = 150 експертів

8.1.2. Критерії включення експертів (мінімальні)

Професійний досвід: не менше 2–3 років роботи в відповідній сфері.

Залученість у прийняття рішень / реалізацію політик:

участь у розробці планів, програм, реагуванні на кризи;

або експертна / аналітична роль.

Територіальна належність:

робота в інституціях, які функціонують в межах Запорізької області або безпосередньо працюють з громадами (в т.ч. релокованими).

Готовність до участі: інформована згода.

8.1.3. Спосіб добору

База відбору: списки співробітників ДСНС, ЗОДА, органів місцевого самоврядування, ЗМІ, соціальних/психологічних служб (офіційні сайти, партнерські організації, існуючі мережі).

Метод:

цілеспрямований (purposive) відбір за посадою й досвідом,
квотування за стратами А1–А5,
допустимий «контрольований snowball» (експерт рекомендує інших експертів того ж рівня).

8.2. ЧАСТИНА Б. ПРЕДСТАВНИКИ ГРОМАД (150 осіб)

Це теж експерти, але з позицій місцевого самоврядування / лідерів громад, а не лише інституційних структур.

8.2.1. Ключові змінні стратифікації

Тип громади:

- Релокована
- Приймаюча

Громада / населений пункт (один варіант):

- Бердянськ
- Запоріжжя
- Мелітополь
- Кирилівська ВА
- Осипенківська ВА
- Приазовська ВА
- Приморська ВА
- Семенівська ВА
- Широківська ТГ
- Якимівська ВА
- Інше: _____

Ці поля будуть в анкеті, але одночасно вони – основа для квот за стратами.

8.2.2. Страти та квоти по громадах (150 осіб)

Страта В1. Релоковані громади (75 осіб)

Пропонується така квотна структура:

- Бердянськ – 15 експертів
 - Мелітополь – 15 експертів
 - Приморська ВА – 10 експертів
 - Якимівська ВА – 10 експертів
 - Кирилівська ВА – 10 експертів
 - Приазовська ВА – 10 експертів
 - Інші релоковані громади – 5 експертів
- Разом: $15 + 15 + 10 + 10 + 10 + 10 + 5 = 75$

Страта В2. Приймаючі громади (75 осіб)

- Запоріжжя (Запорізька міська рада, райони/старостати) – 35 експертів
- Широківська ТГ – 10 експертів
- Семенівська ВА – 10 експертів
- Осипенківська ВА – 10 експертів

Інші приймаючі громади (населені пункти області, які приймають ВПО) – 10 експертів

Разом: $35 + 10 + 10 + 10 + 10 = 75$

Підсумок Частини Б:

В1 (релоковані) = 75 + В2 (приймаючі) = 75 – 150 експертів із громад.

8.2.3. Хто саме є «представниками громад»?

Не пересічні мешканці, а локальні експерти, зокрема:

- депутати місцевих рад;
- старости округів, голови вуличних/квартальних комітетів;
- керівники структурних підрозділів виконавчих органів (соцзахист, ЖКГ, освіта, медицина, молодіжна політика);
- керівники закладів (школи, ЦПМСД, ЦНАП, ЦНАП для ВПО, центри соцпослуг);
- лідери місцевих НУО та ініціативних груп, які системно працюють із ризиками (ВПО, безпека, інфраструктура, комунікація).

8.2.4. Критерії відбору

Не менше 1–2 років залученості у життя громади (посада, мандат, керівна або експертна роль).
Реальне уявлення про стан громади (участь у засіданнях, робочих групах, ініціативах, волонтерських мережах).

Представлення релокованих або приймаючих громад відповідно до самоідентифікації в анкеті.

8.2.5. Метод добору

Вихідні списки – через ради, ВА, виконкоми, партнерські НУО, мережі.

Усередині кожної громади:

бажано включити щонайменше 3–4 різні типи акторів (депутат, службовець, керівник закладу, представник НУО/волонтерської організації).

Можливий принцип «матриці»:

по 1–2 представники від управління/ради,

по 1–2 від соц/освітнього/медичного сектору,

по 1–2 від НУО/волонтерів.

8.3. Підсумкова структура вибірки (для таблиці в програмі дослідження)

Таблиця 1. Структура експертної вибірки (N=300)

Частина	Страта	Група експертів	Квота, осіб
A	A1	ДСНС, цивільний захист	35
A	A2	ЗМІ, пресслужби, медіафахівці	30
A	A3	Працівники ЗОВА (профільні департаменти)	40
A	A4	Громадські організації	25
A	A5	Соціальні, психологічні, гуманітарні служби / НУО	20
A разом			150
B	B1	Представники релокованих громад (Бердянськ, Мелітополь, тощо)	75
B	B2	Представники приймаючих громад (Запоріжжя, Широківська ТГ, ін.)	75
B разом			150
		Загалом	300

9. Етичні засади дослідження

Соціологічне опитування «Ризики стійкості в громадах у военний та повоєнний час» проводиться відповідно до провідних міжнародних стандартів соціологічної етики (ESOMAR, WAPOR, ASA), а також до принципів, визначених в етичних кодексах Соціологічної асоціації України (SAU) та вимог Загального регламенту захисту персональних даних (GDPR).

1. Добровільність участі

Кожен респондент бере участь в опитуванні виключно добровільно. Ніякий тиск, примус чи спонукання до відповіді не допускаються. Перед початком заповнення анкети респондент має можливість ознайомитися з метою дослідження та дати інформовану згоду.

2. Анонімність і конфіденційність

Анкета не містить запитань, що дозволяють прямо ідентифікувати особу респондента. Всі відповіді обробляються в узагальненій формі. Персональні дані (вік, стать, громада) використовуються лише для наукового аналізу з урахуванням соціально-демографічного контексту. Результати не можуть бути використані для будь-яких цілей, що порушують права чи гідність особи.

3. Інформована згода

Перед початком опитування респондент ознайомлюється з метою, змістом, тривалістю та умовами опитування, а також підтверджує своє усвідомлене бажання взяти участь. У разі небажання відповідати на будь-яке запитання – респондент має повне право залишити його без відповіді.

4. Право на відмову

Респондент може у будь-який момент припинити участь в опитуванні без пояснення причин та без жодних негативних наслідків.

5. Прозорість і відповідальність дослідників

Команда дослідників несе повну відповідальність за якість, добросовісність та об'єктивність опитування, зобов'язується не допускати маніпуляцій, перекручень даних або використання результатів у політичних чи комерційних цілях.

6. Безпека зберігання даних

Усі зібрані дані зберігаються на захищених серверах, доступ до яких мають лише уповноважені дослідники. Дані не передаються третім сторонам, окрім як в узагальненому вигляді для наукових або суспільних цілей.

10. Операціоналізація ризиків стійкості громади

Таблиця 10.1. Операціоналізація ризиків за блоками

Блок	Тип ризику	Індикатор	Код питання	Питання	Шкала (1–5)
1. Соціальна згуртованість	Соціальна напруга	Напруга між ВПО і місцевими	Q1.1	Чи є напруга між ВПО і місцевими жителями?	1–5
	Нелояльність	Колабораціоністські настрої	Q1.2	Чи зростають колабораціоністські настрої у громаді?	1–5
	Інфовпливи	Поширення російських наративів	Q1.3	Чи отримуєте російські/ворожі повідомлення?	1–5
	Соціальна ізоляція	Ізоляція постраждалих груп	Q1.4	Наскільки ізольовані люди, що втратили житло?	1–5
2. Безпека	Інфраструктура	Наявність укриттів	Q2.1	Чи достатньо укриттів і чи відповідають вони нормам?	1–5
	Воєнний ризик	Ризик обстрілів	Q2.2	Наскільки ймовірні ракетні/артилерійські удари?	1–5
	Соціальна вразливість	Травматичний досвід дітей	Q2.3	Чи зростає кількість дітей із травматичним досвідом війни?	1–5
	Кримінальний ризик	Незаконний обіг зброї	Q2.4	Чи є ризик збільшення злочинів зі зброєю?	1–5
3. Інфраструктура	Руйнування	Вразливість критичних об'єктів	Q3.1	Чи зростає ризик руйнування критичних об'єктів?	1–5

	Евакуація	Доступність транспорту	Q3.2	Чи достатньо транспорту для евакуації?	1–5
	Відновлення	Дефіцит будматеріалів	Q3.3	Чи є дефіцит будматеріалів?	1–5
	Водна безпека	Уразливість водопостачання	Q3.4	Наскільки реальним є ризик втрати централізованої води?	1–5
4. Безпека під час війни	Воєнна динаміка	Наближення фронту	Q4.1	Чи існує ризик наближення фронту?	1–5
	Кадровий ризик	Відтік ДСНС та медиків	Q4.2	Чи відбувається відтік фахівців служб?	1–5
	Комунікації	Якість взаємодії служб	Q4.3	Чи падає якість комунікації служб?	1–5
	Евакуація	Небезпечність виїзду	Q4.4	Наскільки небезпечний виїзд із прифронтових територій?	1–5
5. Управління громадою	Інституційний ризик	Посилення впливу ВА	Q5.1	Чи посилюється вплив військової адміністрації?	1–5
	Кадровий дефіцит	Відтік держслужбовці в	Q5.2	Чи відчутна нестача держслужбовців?	1–5
	Прозорість	Непрозорий розподіл допомоги	Q5.3	Чи є проблема непрозорості гуманітарної допомоги?	1–5
	Комунікації	Взаємодія з ОВА	Q5.4	Чи падає якість комунікації громади з ОВА?	1–5
6. Інформаційна стійкість	Дезінформація	Анонімні канали РФ	Q6.1	Чи зростає кількість анонімних каналів, пов'язаних з РФ?	1–5
	Кадровий ризик	Виїзд журналістів	Q6.2	Чи від'їжджають місцеві журналісти?	1–5
	Інформаційний доступ	Блекаути	Q6.3	Чи ускладнюється доступ до офіційної інформації під час блекаутів?	1–5
	Панічні настрої	Поширення неперевіраних повідомлень	Q6.4	Чи спричиняють неперевірені повідомлення паніку?	1–5

7. Психологічна стійкість	Стрес	Рівень тривожності	Q7.1	Чи зростає рівень тривожності населення?	1–5
	Психотравма	Масовість ПТСР	Q7.2	Чи збільшується кількість випадків ПТСР?	1–5
	Доступ до допомоги	Доступ до психологів	Q7.3	Чи знижується доступ до психологічної допомоги?	1–5
	Соціальна апатія	Зниження активності	Q7.4	Чи падає громадська активність?	1–5
	Домашнє насильство	Зростання випадків	Q7.5	Чи зростають випадки домашнього насильства?	1–5
	Деадаптація дітей	Вразливість дітей	Q7.6	Чи є ознаки деадаптації серед дітей?	1–5
	Вигорання	Виснаження фахівців	Q7.7	Чи зростає виснаження серед фахівців?	1–5
8. Демографічна стійкість	Демографічні втрати	Зменшення населення	Q8.1	Чи зростають демографічні втрати?	1–5
	Міграція молоді	Виїзд молоді	Q8.2	Чи планує молодь залишити регіон?	1–5
	Старіння	Прискорене старіння	Q8.3	Чи старіє населення швидше?	1–5
	Трудові ресурси	Дефіцит робочої сили	Q8.4	Чи зменшується трудовий потенціал?	1–5
	Гендерний дисбаланс	Статева структура	Q8.5	Чи є загроза гендерного дисбалансу?	1–5
	Роз'єднаність сімей	Міграції через війну	Q8.6	Чи збільшується кількість роз'єднаних сімей?	1–5
	Житлова вразливість	Втрата житла	Q8.7	Чи впливає втрата житла на структуру населення?	1–5
	Народжуваність	Зниження народжуваності	Q8.8	Чи падає народжуваність?	1–5
	Міграція сімей	Тривала міграція	Q8.9	Чи зростає міграція сімей з дітьми?	1–5
	Соцнавантаження	Зростання навантаження соцслужб	Q8.10	Чи зростає навантаження на соцслужби?	1–5

Для кожного питання оберіть одну цифру від 1 до 5, де (узагальнено):
 1 – дуже низько / зовсім ні / немає ризику / повністю не згоден(на);
 5 – дуже високо / повністю так / максимальний ризик / повністю згоден(на).
 (Інтерпретація уточнюється змістом конкретного питання.)

Формат таблиці

№ – загальний номер питання в анкеті

R/S –

R – індикатор ризику,

S – захисний індикатор (довіра, ефективність, компетентність, ресурсність, кадровість, матеріально-технічна база)

Qкод – код питання (Q1, Q2, ..., Q89)

Питання – формулювання

1–5 – варіанти відповіді (ставиться одна позначка)

БЛОК 1. СОЦІАЛЬНА ЗГУРТОВАНІСТЬ

№	R/S	Qкод	Питання	1	2	3	4	5
1	R	Q1	Чи є напруга між внутрішньо переміщеними особами (ВПО) та місцевими мешканцями у вашій громаді?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	R	Q2	Чи спостерігаєте ви зростання колабораціоністських настроїв у вашій громаді?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	R	Q3	Чи отримуєте ви (особисто або через знайомих) інформацію з тимчасово окупованих територій, яка містить російські наративи?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	R	Q4	Наскільки, на вашу думку, люди, які втратили житло, є соціально ізольованими у громаді?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	S	Q5	Наскільки ви загалом довіряєте іншим мешканцям вашої громади?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	S	Q6	Наскільки ви відчуваєте солідарність і взаємопідтримку між мешканцями громади?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	S	Q7	Наскільки, на вашу думку, громада здатна спільно вирішувати внутрішні соціальні проблеми?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	S	Q8	Наскільки громада має достатньо ресурсів (проектів, програм, просторів), спрямованих на зміцнення соціальної згуртованості?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	S	Q9	Наскільки, на вашу думку, громада кадрово забезпечена фахівцями (соціальними працівниками, медіаторами, психологами), які можуть підтримувати згуртованість?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	S	Q10	Наскільки добре матеріально-технічно забезпечені простори для спільної взаємодії громади (будинки культури, громадські центри, безпечні публічні місця)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Формули індикаторів блоку 1:

- Усі ризики та захисні індикатори:

- $R_i = Q_i/5, S_j = Q_j/5.$

Формула індексу ризику блоку 1:

$$IR_1 = \frac{R1 + R2 + R3 + R4}{4} - \frac{S1 + S2 + S3 + S4 + S5 + S6}{6}$$

(Тут S1...S6 відповідають Q5–Q10.)

Пояснення:

Чим вищі оцінки ризиків (Q1–Q4) і нижчі оцінки захисних факторів (Q5–Q10), тим більшим буде IR_1 , тобто тим більш уразливою є соціальна згуртованість громади. Високі значення довіри, солідарності та ресурсного забезпечення (людського, організаційного, матеріально-технічного) зменшують інтегральний індекс ризику.

БЛОК 2. БЕЗПЕКА

№	R/S	Qкод	Питання	1	2	3	4	5
11	R	Q11	Наскільки, на вашу думку, у громаді недостатньо укриттів або вони не відповідають вимогам безпеки?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	R	Q12	Наскільки ймовірними ви вважаєте ракетні або артилерійські обстріли вашої громади?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	R	Q13	Наскільки, на вашу думку, зростає кількість дітей, які мають травматичний досвід війни?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	R	Q14	Наскільки високим ви вважаєте ризик злочинів, пов'язаних із незаконним обігом зброї?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	S	Q15	Як би ви загалом оцінили рівень безпеки у вашій громаді?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	S	Q16	Наскільки високим ви вважаєте ризик злочинності у вашій громаді? (1 – зовсім низький, 5 – дуже високий)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	S	Q17	Чи почуваетесь ви у безпеці у нічний час у вашій громаді?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	S	Q18	Наскільки, на вашу думку, громада має достатні ресурси для підтримки безпеки (відеоспостереження, патрулювання, програми безпеки)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	S	Q19	Наскільки громада забезпечена кадрами (поліція, охорона, служби безпеки), які працюють над підтриманням правопорядку?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	S	Q20	Наскільки достатньо матеріально-технічних засобів для забезпечення безпеки (освітлення вулиць, камери, укріплення будівель, укриття)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Формули індикаторів блоку 2:

Для більшості: $R_i = Q_i/5, S_j = Q_j/5.$

За бажанням, Q16 можна інвертувати в аналізі (високий страх - низька безпека), але для простоти тут лишаємо пряме кодування як ризикове сприйняття.

Формула індексу ризику блоку 2:

$$IR_2 = \frac{R1 + R2 + R3 + R4}{4} - \frac{S1 + S2 + S3 + S4 + S5 + S6}{6}$$

(Тут R1–R4 відповідають Q11–Q14, S1–S6 – Q15–Q20.)

Пояснення:

IR₂ інтегрує уявлення населення про воєнні, кримінальні та інфраструктурні загрози й балансуючі фактори – суб'єктивне відчуття безпеки, ресурсну, кадрову і матеріальну забезпеченість. Чим сильніша ресурсна база безпеки, тим нижчим буде індекс ризику.

БЛОК 3. ІНФРАСТРУКТУРА

№	R/S	Qкод	Питання	1	2	3	4	5
21	R	Q21	Оцініть ризик руйнування або пошкодження критично важливих гуманітарних об'єктів (лікарні, школи, центри допомоги) у вашій громаді.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	R	Q22	Оцініть ризик нестачі транспорту для евакуації під час можливого загострення бойових дій.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	R	Q23	Оцініть ризик дефіциту будівельних матеріалів для швидкого відновлення інфраструктури.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	R	Q24	Оцініть ризик повної втрати доступу до централізованого водопостачання внаслідок можливих атак.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	S	Q25	Наскільки доступні укриття у вашому районі (за відстанню та місткістю)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	S	Q26	Наскільки стабільними є послуги водо-, газо- та електропостачання у вашій громаді?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	S	Q27	Як ви оцінюєте якість мобільного зв'язку та інтернету у вашому районі?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	S	Q28	Наскільки громада має достатньо фінансових та організаційних ресурсів для підтримки інфраструктури (ремонти, обслуговування, модернізація)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	S	Q29	Наскільки громада забезпечена фахівцями (інженерами, технічними працівниками, комунальниками), які відповідають за утримання та відновлення інфраструктури?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	S	Q30	Наскільки достатньо техніки та обладнання (ремонтна техніка, спецтранспорт, генератори тощо) для підтримання та відновлення інфраструктури?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Формула IR₃:

$$IR_3 = \frac{R1 + R2 + R3 + R4}{4} - \frac{S1 + S2 + S3 + S4 + S5 + S6}{6}$$

БЛОК 4. БЕЗПЕКА ПІД ЧАС ВІЙНИ

№	R/S	Qкод	Питання	1	2	3	4	5
31	R	Q31	Оцініть ризик наближення лінії фронту до вашої громади.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32	R	Q32	Оцініть ризик виїзду фахівців служб ДСНС, медичних та інших екстрених служб із вашої громади.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33	R	Q33	Оцініть ризик погіршення якості комунікації між громадянами та службами допомоги у кризових ситуаціях.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34	R	Q34	Оцініть ризик зростання небезпеки та нестачі безпечної логістики для виїзду з прифронтових територій.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35	S	Q35	Наскільки швидко ви зазвичай отримуєте попередження про небезпеку (повітряна тривога, повідомлення в застосунках/месенджерах)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36	S	Q36	Наскільки оперативно, на вашу думку, реагують служби (ДСНС, швидка, поліція) після обстрілів чи НС?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37	S	Q37	Наскільки ви задоволені обсягом і якістю гуманітарної допомоги у вашій громаді?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38	S	Q38	Наскільки громада має ресурси (плани, маршрути, координаційні центри) для організації евакуації під час загострення бойових дій?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39	S	Q39	Наскільки громада забезпечена кадрами (волонтерами, рятувальниками, логістами), які можуть підтримувати безпечну евакуацію та реагування?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40	S	Q40	Наскільки достатньо транспортних засобів, техніки, засобів зв'язку та іншого обладнання для забезпечення безпеки під час воєнних дій?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Формула IR₄:

$$IR_4 = \frac{R1 + R2 + R3 + R4}{4} - \frac{S1 + S2 + S3 + S4 + S5 + S6}{6}$$

БЛОК 5. СТАВЛЕННЯ ДО РИЗИКІВ УПРАВЛІННЯ ГРОМАДОЮ

№	R/S	Қкод	Питання	1	2	3	4	5
41	R	Q41	Оцініть ризик посилення впливу військової адміністрації на місцеве самоврядування у вашій громаді.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42	R	Q42	Оцініть ризик внутрішньої міграції держслужбовців та їх нестачі у вашій громаді.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43	R	Q43	Оцініть ризик непрозорого розподілу гуманітарної допомоги у громаді.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44	R	Q44	Оцініть ризик погіршення якості комунікації між обласною владою та вашою громадою.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45	S	Q45	Оцініть рівень вашої довіри до керівництва громади.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46	S	Q46	Оцініть ефективність інформування керівництвом громади про важливі рішення та ризики.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

47	S	Q47	Оцініть професійність та відповідальність керівництва громади у прийнятті рішень.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48	S	Q48	Наскільки, на вашу думку, громада має достатньо ресурсів (програм, проектів, фінансування) для якісного управління та реагування на ризики?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49	S	Q49	Наскільки ваша громада кадрово забезпечена управлінцями, аналітиками, фахівцями з планування та кризового менеджменту?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50	S	Q50	Наскільки достатньо матеріально-технічних засобів для роботи органів управління (офіси, зв'язок, техніка, системи безпеки)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Формула IR₅:

$$IR_5 = \frac{R1 + R2 + R3 + R4}{4} - \frac{S1 + S2 + S3 + S4 + S5 + S6}{6}$$

БЛОК 6. ІНФОРМАЦІЙНА СТІЙКІСТЬ

№	R/S	Qкод	Питання	1	2	3	4	5
51	R	Q51	Оцініть ризик зростання кількості анонімних телеграм-каналів, пов'язаних із РФ, у вашому інформаційному просторі.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52	R	Q52	Оцініть ризик втрати місцевих журналістів (через виїзд або зміну роботи).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
53	R	Q53	Оцініть ризик зниження доступу до офіційної інформації під час блекаутів (відключень електроенергії).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
54	R	Q54	Оцініть ризик поширення панічних настроїв через неперевірені повідомлення в соцмережах і месенджерах.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
55	S	Q55	Оцініть рівень довіри до загальноукраїнських ЗМІ та офіційних державних сайтів.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
56	S	Q56	Оцініть рівень довіри до місцевих ЗМІ, офіційного сайту і сторінок громади в соціальних мережах.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
57	S	Q57	Наскільки ефективно, на вашу думку, місцеві ЗМІ та офіційні джерела громади інформують населення про події та ризики?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
58	S	Q58	Наскільки, на вашу думку, робота місцевих ЗМІ та офіційних інформаційних платформ громади є професійною та відповідальною?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

59	S	Q59	Наскільки громада має достатньо ресурсів (медійні кампанії, роз'яснювальні програми, сайти, боти) для протидії дезінформації та підтримки інформаційної стійкості?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
60	S	Q60	Наскільки громада кадрово забезпечена фахівцями у сфері комунікацій, журналістики, СММ, які працюють на користь громади?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
61	S	Q61	Наскільки достатньо матеріально-технічних засобів (обладнання редакцій, сервери, резервні канали зв'язку) для підтримки інформаційної стійкості?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Формула IR₆:

$$IR_6 = \frac{R1 + R2 + R3 + R4}{4} - \frac{S1 + S2 + S3 + S4 + S5 + S6}{6}$$

БЛОК 7. ПСИХОЛОГІЧНА СТІЙКІСТЬ НАСЕЛЕННЯ

№	R/S	Qкод	Питання	1	2	3	4	5
62	R	Q62	Оцініть ризик зростання рівня тривожності та стресу серед населення через тривалі бойові дії.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
63	R	Q63	Оцініть ризик масового поширення ПТСР серед цивільного населення (включно з дітьми, ВПО та людьми, що пережили окупацію).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
64	R	Q64	Оцініть ризик зниження доступу до психологічної допомоги через руйнування інфраструктури, нестачу фахівців та блекаути.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
65	R	Q65	Оцініть ризик посилення соціальної апатії, втоми та зниження громадської активності у громаді.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
66	R	Q66	Оцініть ризик зростання випадків домашнього насильства, пов'язаних зі стресом, переїздами, безробіттям та втратою житла.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
67	R	Q67	Оцініть ризик психологічної дезадаптації дітей, які тривалий час навчаються онлайн, часто перебувають в укриттях та живуть у прифронтовій зоні.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
68	R	Q68	Оцініть ризик виснаження та емоційного вигорання волонтерів, лікарів, рятувальників та соціальних працівників.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
69	S	Q69	Оцініть рівень вашої довіри до психологічних служб у регіоні.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
70	S	Q70	Оцініть ефективність інформування населення про можливості отримати психологічну допомогу.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
71	S	Q71	Оцініть професійність роботи психологічних служб у вашому регіоні.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

72	S	Q72	Наскільки, на вашу думку, громада має ресурси (програми, групи підтримки, гарячі лінії) для підтримки психічного здоров'я населення?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
73	S	Q73	Наскільки громада кадрово забезпечена психологами, психотерапевтами, соціальними працівниками?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
74	S	Q74	Наскільки достатньо приміщень, обладнання, онлайн-платформ для надання психологічної допомоги?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Формула IR₇:

$$IR_7 = \frac{\sum_{i=1}^7 R_i}{7} - \frac{\sum_{j=1}^6 S_j}{6}$$

БЛОК 8. ДЕМОГРАФІЧНА СТІЙКІСТЬ

№	R/S	Qкод	Питання	1	2	3	4	5
75	R	Q75	Оцініть ризик зростання демографічних втрат у вашому регіоні.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
76	R	Q76	Оцініть ризик виїзду молоді з області.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
77	R	Q77	Оцініть ризик прискореного старіння населення в регіоні.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
78	R	Q78	Оцініть ризик зменшення трудового потенціалу області.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
79	R	Q79	Оцініть ризик посилення гендерного дисбалансу населення.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
80	R	Q80	Оцініть ризик зростання кількості сімей, роз'єднаних через війну.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
81	R	Q81	Оцініть ризики для демографічної структури регіону внаслідок втрати житла значною частиною населення.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
82	R	Q82	Оцініть ризик зменшення народжуваності в області.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
83	R	Q83	Оцініть ризики, пов'язані з тривалою міграцією сімей з дітьми до інших регіонів та за кордон.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
84	R	Q84	Оцініть ризик зростання навантаження на систему соціального захисту через збільшення частки ВПО, літніх людей та людей з інвалідністю.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
85	S	Q85	Як ви загалом оцінюєте демографічну ситуацію у вашому регіоні?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
86	S	Q86	Наскільки, на вашу думку, влада ефективно інформує населення про демографічні тенденції та міграційні процеси?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
87	S	Q87	Наскільки професійною ви вважаєте демографічну політику та управління людським потенціалом у вашому регіоні?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

88	S	Q88	Наскільки регіон має ресурси (програми підтримки сімей, молоді, ВПО) для пом'якшення демографічних ризиків?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
89	S	Q89	Наскільки достатньо фахівців (демографів, соціологів, аналітиків, соціальних працівників) та матеріально-технічної бази для моніторингу й реагування на демографічні виклики?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(За потреби S5 і S6 тут можна розщепити в окремі питання, але щоб зберегти розмір анкети – вони тут об'єднані в інтегральний ресурсно-кадрово-матеріальний індикатор; за вашим бажанням можна рознести на два окремі Q.)

Формула IR_8 :

$$IR_8 = \frac{\sum_{i=1}^{10} R_i}{10} - \frac{\sum_{j=1}^6 S_j}{6}$$

Загальні формули для всіх блоків

Окремі індикатори:

$$R_i = \frac{Q_i}{5}, S_j = \frac{Q_j}{5}$$

Індекс блоку:

$$IR_{\text{блок}} = \text{середнє } R - \text{середнє } S$$

(з різною кількістю R та S залежно від блоку).

ДОДАТОК 1. АНКЕТА

ТЕМА: РИЗИКИ СТІЙКОСТІ В ГРОМАДАХ У ВОЄННИЙ ТА ПОВОЄННИЙ ЧАС

Шановний експерте! Ваша думка – основа для побудови сильної, стійкої громади!

Ми звертаємося до вас як до людини, яка живе в умовах війни, змін і випробувань. Саме ваша участь допоможе краще зрозуміти, як громади адаптуються, виживають і планують майбутнє. Це дослідження проводиться задля посилення локальної політики, розробки реальних програм підтримки і відновлення та посилення голосу громадян на рівні держави.

Кожна відповідь важлива. Це ваша реальність, ваш досвід, ваша стійкість.

Чи потребує проблема ризиків та стійкості громад широкого експертного обговорення?

Так

Ні

Загальна інформація про респондента

A1. Ваш вік:

18–25

26–35

36–45

46–60

60+

A2. Стать:

Жінка

Чоловік

Інше / волю не вказувати

A3. Освітній рівень:

Середня

Професійно-технічна

Неповна вища

Вища

Науковий ступінь (кандидат/доктор)

Інше: _____

Блок В. Професійний статус та роль у громаді

V1. Ваш соціально-професійний статус:

Працюю (керівна посада)

Працюю (фахівець / спеціаліст)

Державний службовець

Працівник місцевого самоврядування

Працівник ДСНС / цивільного захисту

Працівник медіа / ЗМІ / пресслужби

Працівник соціальної чи психологічної служби

Працівник освітньої/медичної установи

Представник НУО / волонтерської організації

Підприємець

ВПО

Інше: _____

B2. Стаж професійної діяльності у вашій сфері:

- менше 1 року
 1–3 роки
 4–5 років
 6–10 років
 понад 10 років

C1. Тип громади, до якої ви належите:

- Релокована громада
 Приймаюча громада

БЛОК 1. СОЦІАЛЬНА ЗГУРТОВАНІСТЬ

№	R/S	Код Q	Питання	1	2	3	4	5
1	R	Q1	Чи є напруга між внутрішньо переміщеними особами (ВПО) та місцевими мешканцями у вашій громаді?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	R	Q2	Чи спостерігаєте ви зростання колабораціоністських настроїв у вашій громаді?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	R	Q3	Чи отримуєте ви (особисто або через знайомих) інформацію з тимчасово окупованих територій, яка містить російські наративи?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	R	Q4	Наскільки, на вашу думку, люди, які втратили житло, є соціально ізольованими у громаді?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	S	Q5	Наскільки ви загалом довіряєте іншим мешканцям вашої громади?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	S	Q6	Наскільки ви відчуваєте солідарність і взаємопідтримку між мешканцями громади?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	S	Q7	Наскільки, на вашу думку, громада здатна спільно вирішувати внутрішні соціальні проблеми?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	S	Q8	Наскільки громада має достатньо ресурсів (проектів, програм, просторів), спрямованих на зміцнення соціальної згуртованості?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	S	Q9	Наскільки, на вашу думку, громада кадрово забезпечена фахівцями (соціальними працівниками, медіаторами, психологами), які можуть підтримувати згуртованість?	<input type="checkbox"/>				
10	S	Q10	Наскільки добре матеріально-технічно забезпечені простори для спільної взаємодії громади (будинки культури, громадські центри, безпечні публічні місця)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

БЛОК 2. БЕЗПЕКА

№	R/S	Код Q	Питання	1	2	3	4	5
11	R	Q11	Наскільки, на вашу думку, у громаді недостатньо укриттів або вони не відповідають вимогам безпеки?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	R	Q12	Наскільки ймовірними ви вважаєте ракетні або артилерійські обстріли вашої громади?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	R	Q13	Наскільки, на вашу думку, зростає кількість дітей, які мають травматичний досвід війни?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	R	Q14	Наскільки високим ви вважаєте ризик злочинів, пов'язаних із незаконним обігом зброї?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	S	Q15	Як би ви загалом оцінили рівень безпеки у вашій громаді?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	S	Q16	Наскільки високим ви вважаєте ризик злочинності у вашій громаді? (1 – зовсім низький, 5 – дуже високий)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	S	Q17	Чи почуваетесь ви у безпеці у нічний час у вашій громаді?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	S	Q18	Наскільки, на вашу думку, громада має достатньо ресурсів (відеоспостереження, патрулювання, програми безпеки) для підтримки безпеки?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	S	Q19	Наскільки громада забезпечена кадрами (поліція, охорона, служби безпеки), які працюють над підтриманням правопорядку?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	S	Q20	Наскільки достатньо матеріально-технічних засобів для забезпечення безпеки (освітлення вулиць, камери, укріплення будівель, укриття)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

БЛОК 3. ІНФРАСТРУКТУРА

№	R/S	Код Q	Питання	1	2	3	4	5
21	R	Q21	Оцініть ризик руйнування або пошкодження критично важливих гуманітарних об'єктів (лікарні, школи, центри допомоги) у вашій громаді.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	R	Q22	Оцініть ризик нестачі транспорту для евакуації під час можливого загострення бойових дій.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	R	Q23	Оцініть ризик дефіциту будівельних матеріалів для швидкого відновлення інфраструктури.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	R	Q24	Оцініть ризик повної втрати доступу до централізованого водопостачання внаслідок можливих атак.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	S	Q25	Наскільки доступні укриття у вашому районі (за відстанню та місткістю)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

26	S	Q26	Наскільки стабільними є послуги водо-, газо- та електропостачання у вашій громаді?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	S	Q27	Як ви оцінюєте якість мобільного зв'язку та інтернету у вашому районі?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	S	Q28	Наскільки громада має достатньо фінансових та організаційних ресурсів для підтримки інфраструктури (ремонти, обслуговування, модернізація)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	S	Q29	Наскільки громада забезпечена фахівцями (інженерами, технічними працівниками, комунальниками), які відповідають за утримання та відновлення інфраструктури?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	S	Q30	Наскільки достатньо техніки та обладнання (ремонтна техніка, спецтранспорт, генератори тощо) для підтримання та відновлення інфраструктури?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

БЛОК 4. БЕЗПЕКА ПІД ЧАС ВІЙНИ

№	R/S	Код Q	Питання	1	2	3	4	5
31	R	Q31	Оцініть ризик наближення лінії фронту до вашої громади.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32	R	Q32	Оцініть ризик виїзду фахівців служб ДСНС, медичних та інших екстрених служб із вашої громади.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33	R	Q33	Оцініть ризик погіршення якості комунікації між громадянами та службами допомоги у кризових ситуаціях.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34	R	Q34	Оцініть ризик зростання небезпеки та нестачі безпечної логістики для виїзду з прифронтових територій.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35	S	Q35	Наскільки швидко ви зазвичай отримуєте попередження про небезпеку (повітряна тривога, повідомлення в застосунках/месенджерах)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36	S	Q36	Наскільки оперативно, на вашу думку, реагують служби (ДСНС, швидка, поліція) після обстрілів чи надзвичайних ситуацій?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37	S	Q37	Наскільки ви задоволені обсягом і якістю гуманітарної допомоги у вашій громаді?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38	S	Q38	Наскільки громада має ресурси (плани, маршрути, координаційні центри) для організації евакуації під час загострення бойових дій?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39	S	Q39	Наскільки громада забезпечена кадрами (волонтерами,	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

			рятувальниками, логістами), які можуть підтримувати безпечну евакуацію та реагування?					
40	S	Q40	Наскільки достатньо транспортних засобів, техніки, засобів зв'язку та іншого обладнання для забезпечення безпеки під час воєнних дій?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

БЛОК 5. СТАВЛЕННЯ ДО РИЗИКІВ УПРАВЛІННЯ ГРОМАДОЮ

№	R/S	Код Q	Питання	1	2	3	4	5
41	R	Q41	Оцініть ризик посилення впливу військової адміністрації на місцеве самоврядування у вашій громаді.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42	R	Q42	Оцініть ризик внутрішньої міграції держслужбовців та їх нестачі у вашій громаді.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43	R	Q43	Оцініть ризик непрозорого розподілу гуманітарної допомоги у громаді.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44	R	Q44	Оцініть ризик погіршення якості комунікації між обласною владою та вашою громадою.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45	S	Q45	Оцініть рівень вашої довіри до керівництва громади.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46	S	Q46	Оцініть ефективність інформування керівництвом громади про важливі рішення та ризики.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47	S	Q47	Оцініть професійність та відповідальність керівництва громади у прийнятті рішень.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48	S	Q48	Наскільки, на вашу думку, громада має достатньо ресурсів (програм, проєктів, фінансування) для якісного управління та реагування на ризики?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49	S	Q49	Наскільки ваша громада кадрово забезпечена управлінцями, аналітиками, фахівцями з планування та кризового менеджменту?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50	S	Q50	Наскільки достатньо матеріально-технічних засобів для роботи органів управління (офіси, зв'язок, техніка, системи безпеки)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

БЛОК 6. ІНФОРМАЦІЙНА СТІЙКІСТЬ

№	R/S	Код Q	Питання	1	2	3	4	5
51	R	Q51	Оцініть ризик зростання кількості анонімних телеграм-каналів, пов'язаних із РФ, у вашому інформаційному просторі.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52	R	Q52	Оцініть ризик втрати місцевих журналістів (через виїзд або зміну роботи).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

53	R	Q53	Оцініть ризик зниження доступу до офіційної інформації під час блекаутів (відключень електроенергії).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
54	R	Q54	Оцініть ризик поширення панічних настроїв через неперевірені повідомлення в соцмережах і месенджерах.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
55	S	Q55	Оцініть рівень довіри до загальноукраїнських ЗМІ та офіційних державних сайтів.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
56	S	Q56	Оцініть рівень довіри до місцевих ЗМІ, офіційного сайту і сторінок громади в соціальних мережах.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
57	S	Q57	Наскільки ефективно, на вашу думку, місцеві ЗМІ та офіційні джерела громади інформують населення про події та ризики?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
58	S	Q58	Наскільки, на вашу думку, робота місцевих ЗМІ та офіційних інформаційних платформ громади є професійною та відповідальною?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
59	S	Q59	Наскільки громада має достатньо ресурсів (медійні кампанії, роз'яснювальні програми, сайти, боти) для протидії дезінформації та підтримки інформаційної стійкості?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
60	S	Q60	Наскільки громада кадрово забезпечена фахівцями у сфері комунікацій, журналістики, SMM, які працюють на користь громади?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
61	S	Q61	Наскільки достатньо матеріально-технічних засобів (обладнання редакцій, сервери, резервні канали зв'язку) для підтримки інформаційної стійкості?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

БЛОК 7. ПСИХОЛОГІЧНА СТІЙКІСТЬ НАСЕЛЕННЯ

№	R/S	Код Q	Питання	1	2	3	4	5
62	R	Q62	Оцініть ризик зростання рівня тривожності та стресу серед населення через тривалі бойові дії.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
63	R	Q63	Оцініть ризик масового поширення посттравматичного стресового розладу (ПТСР) серед цивільного населення (діти, ВПО, люди, що пережили окупацію).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
64	R	Q64	Оцініть ризик зниження доступу до психологічної допомоги через руйнування інфраструктури, нестачу фахівців та блекауту.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
65	R	Q65	Оцініть ризик посилення соціальної апатії, втоми та зниження громадської активності у громаді.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

66	R	Q66	Оцініть ризик зростання випадків домашнього насильства, пов'язаних зі стресом, переїздами, безробіттям та втратою житла.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
67	R	Q67	Оцініть ризик психологічної дезадаптації дітей, які тривалий час навчаються онлайн, часто перебувають в укриттях та живуть у прифронтовій зоні.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
68	R	Q68	Оцініть ризик виснаження та емоційного вигорання волонтерів, лікарів, рятувальників та соціальних працівників.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
69	S	Q69	Оцініть рівень вашої довіри до психологічних служб у регіоні.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
70	S	Q70	Оцініть ефективність інформування населення про можливості отримати психологічну допомогу.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
71	S	Q71	Оцініть професійність роботи психологічних служб у вашому регіоні.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
72	S	Q72	Наскільки, на вашу думку, громада має ресурси (програми, групи підтримки, гарячі лінії) для підтримки психічного здоров'я населення?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
73	S	Q73	Наскільки громада кадрово забезпечена психологами, психотерапевтами, соціальними працівниками?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
74	S	Q74	Наскільки достатньо приміщень, обладнання, онлайн-платформ для надання психологічної допомоги?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

БЛОК 8. ДЕМОГРАФІЧНА СТІЙКІСТЬ

№	R/S	Код Q	Питання	1	2	3	4	5
75	R	Q75	Оцініть ризик зростання демографічних втрат у вашому регіоні.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
76	R	Q76	Оцініть ризик виїзду молоді з області.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
77	R	Q77	Оцініть ризик прискореного старіння населення в регіоні.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
78	R	Q78	Оцініть ризик зменшення трудового потенціалу області.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
79	R	Q79	Оцініть ризик посилення гендерного дисбалансу населення.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
80	R	Q80	Оцініть ризик зростання кількості сімей, роз'єднаних через війну.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
81	R	Q81	Оцініть ризики для демографічної структури регіону внаслідок втрати житла значною частиною населення.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
82	R	Q82	Оцініть ризик зменшення народжуваності в області.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
83	R	Q83	Оцініть ризики, пов'язані з тривалою міграцією сімей з дітьми до безпечніших регіонів та за кордон.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
84	R	Q84	Оцініть ризик зростання навантаження на систему соціального захисту через збільшення частки ВПО, літніх людей та людей з інвалідністю.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
85	S	Q85	Як ви загалом оцінюєте демографічну ситуацію у вашому регіоні?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

86	S	Q86	Наскільки, на вашу думку, влада ефективно інформує населення про демографічні тенденції та міграційні процеси?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
87	S	Q87	Наскільки професійною ви вважаєте демографічну політику та управління людським потенціалом у вашому регіоні?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
88	S	Q88	Наскільки регіон має ресурси (програми підтримки сімей, молоді, ВПО) для пом'якшення демографічних ризиків?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
89	S	Q89	Наскільки достатньо фахівців (демографів, соціологів, аналітиків, соціальних працівників) та матеріально-технічної бази для моніторингу й реагування на демографічні виклики?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Q90 ВІДКРИТЕ ПИТАННЯ

Які, на вашу думку, основні загрози існують для стійкості вашої громади?

Щиро дякуємо за ваш внесок!
Ваша участь – це голос громади, що формує політику майбутнього.



Міжнародний фонд «Відродження» – одна з найбільших благодійних фондаций в Україні, що з 1990-го року допомагає розвивати в Україні відкрите суспільство на основі демократичних цінностей. За час своєї діяльності Фонд підтримав більше 20 тисяч проектів на суму понад 350 мільйонів доларів США.

Сайт: www.irf.ua

Facebook: [www.fb.com/irf.ukraine](https://www.facebook.com/irf.ukraine)

Фонд Східна Європа – благодійна неприбуткова організація. Фонд є одним із лідерів громадського сектору в Україні, який реалізував понад 100 програм різного масштабу, тривалості та складності. Між напрямків діяльності – розвиток демократії та громадянського суспільства, гуманітарне реагування та відновлення, впровадження електронного урядування та багато іншого. Місія Фонду – трансформувати Україну в державу, яка служить людям та їх захищає.

Сайт: <https://eef.org.ua/>

Facebook: <https://www.facebook.com/eef.org.ua/>

Норвезьке агентство з питань розвитку (Norad) – ключовий урядовий орган відповідальний за реалізацію міжнародної політики розвитку Норвегії. У тісній співпраці з глобальними партнерами Norad прагне до більш зеленого та справедливого світу, де поважаються права людини й ніхто не залишається осторонь. Виступаючи від імені Норвегії, Norad управляє грантами на довгостроковий розвиток і гуманітарну допомогу, а також надає експертні консультації Міністерству закордонних справ Норвегії та Міністерству клімату й навколишнього середовища. Завдяки знанням і співпраці Norad забезпечує реальний вплив норвезької допомоги на глобальний розвиток.

Сайт: www.norad.no

Facebook: www.facebook.com/Norad

Швеція інвестує державні ресурси в міжнародні зусилля з розвитку, спрямовані на покращення умов життя людей, які стикаються з бідністю та утисками в усьому світі. Швеція співпрацює з Україною з 1998 року, підтримуючи незалежні медіа, громадянське суспільство, захист довкілля та соціальні реформи. Сьогодні її довгострокова підтримка також включає відбудову інфраструктури та економічне відновлення, а також гуманітарну допомогу тим, хто постраждав від війни. Ця діяльність здійснюється за підтримки Швеції через Шведське агентство з питань міжнародної співпраці та розвитку (Sida).

Сайт: www.sida.se

Facebook: www.facebook.com/SidaSverige